BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-04-2022

Broj: JN2-02-07-1-804-8/22
Banja Luka, 14.4.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši broj: 03-01-01/22 od 21.3.2022.godine, zastupan po direktoru tog društva Ranku Simiću, ul. Stevana Mokranjca 1, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, u postupku javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 14.4.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja je žalba ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši izjavljena na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko- pravne poslove Banja Luka, u postupku javne nabavke geodetske opreme, i poništava se:
   - Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava u iznosu od 2.000,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Republička uprava za geodetske i imovinsko- pravne poslove Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke roba - geodetske opreme, broj Obavještenja o nabavci 164-1-1-97-3-68/21 dana 16.12.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, na osnovu koje je ugovor o nabavci predmetne opreme dodijelio ponuđaču „S2 IT" d.o.o. Banja Luka, sa ukupnom cijenom ponude od 93.999,96 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, dana 4.3.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „SINIKOM“ d.o.o. Laktaši broj: 03-01-01/22 dana 21.3.2022.godine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 29.3.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-804-2/22 i JN2-02-07-1-804-3/22 dana 29.3.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 4:4.2022.godine aktom broj: 03-01-01/22, dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-804-4/22 dana 29.3.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi se da ponuđač Sinikom d.o.o. Laktaši, odnosno grupa ponuđača “Sinikom/SV Company” nije ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom, i to u slijedećem:
Zahtjev tenderske dokumentacije “Minimalna tačnost pozicioniranja:
Statika - H: 2,5 mm + 0,1 ppm; V 5,0 mm + 0.1 ppm”
Ponuda ponuđača Sinikom d.o.o. Laktaši:“Minimalna tačnost pozicioniranja:
Statika - H: ±2,5 mm + 0,5 ppm; V ±5,0 mm ± 0,5 ppm”.

Žalitelj ističe da se ovdje radi o zaista minimalnoj i zanemarivoj razlici između zahtijevanih i ponuđenih vrijednosti, naročito kada imamo u vidu svrhu nabavke i način korištenja uređaja koji se nabavljaju, a i postojeću opremu koju koriste službenici ugovornog organa. U pitanju su GNSS prijemnici koje službenici ugovornog organa koriste u najvećem dijelu za potrebe održavanja geodetskog premjera i katastra nepokretnosti, gdje su zahtijevane tačnosti daleko manje od ovih predviđenih vrijednosti. Treba imati u vidu i značenje pojma “ppm”, što na engleskom znači “parts per million”, a u prevodu sa engleskog to glasi “jedan dio na milion”. To znači da do razlike između podataka na ova dva uređaja koja smo ponudili mi i ponuđač S2IT d.o.o. Banja Luka može doći u zaista nekim zanemarivim vrijednostima, koje se i ne prikazuju do tog nivoa prilikom obrade podataka, jer se podaci u geodeziji i u premjeru i katastru dostavljaju najviše na dvije decimale, eventualno na tri u izuzetnim okolnostima. Pojam jedan dio na million znači nešto može da odstupa na milioniti dio, što je nemoguće uopšte dokazati ili ispratiti na terenu. Praktično, to bi značilo da se na 1 m dužine potencijalno pravi greška od 0,000001 m. Apsolutno je nemoguće bilo gdje provjeriti ili primjeniti ovakve brojke, osim u laboratoriji za ispitivanje mjerila. Treba navesti i to da su sve specifikacije proizvođača obrađene u idealnim laboratorijskim uslovima, te da na terenu dolazi do potpuno drugačijih okolnosti prouzrokovanih atmosferskim uslovima ili radom operatera.

Prihvatanjem ovog dijela specifikacije ugovorni organ ni u kom slučaju ne bi naštetio kvalitetu radova njegovih službenika na terenu.
Pored svega ovoga, upotreba procenta, promila, ppm-a i drugih sličnih bezdimenzionih veličina nije prihvaćena od strane Međunarodnog sistema jedinica (SI sistem) jer može dovesti do zabune. Bezdimenzione veličine zahtevaju da i brojilac i imenilac budu iste dimenzije, ali se često pogrešno koriste (npr. 50 pg/m^3 se zapisuje netačno kao 50 ppm). Ako i ovo imamo u vidu, jasno je da zahtjevi tenderske dokumentacije nisu napisani prema međunarodnim standardima, koji se moraju primjenjivati u skladu sa čl. 54. Zakona o javnim nabavkama (ZJN). Dodatno ističemo da smo se mi kao zainteresovana strana u ovom postupku javne nabavke, u skladu sa Zakonom, žalili na tendersku dokumentaciju i predlagali da se elementi u pogledu tehničke specifikacije prošire i omogući konkurentnost od strane više ponuđača, ali nažalost, naša žalba nije uvažena. Ako uzmemo u obzir da su se prilikom otvaranja ponuda pojavila samo dva ponuđača, od kojih smo mi eliminisani iz razloga neusaglašenosti tehničke specifikacije sa zahtjevima tenderske dokumentacije, što smo u prethodnom tekstu precizno obrazložili kao neispravno, dolazimo do zaključka da nisu ispoštovane odredbe ZJN odjeljak B - Tenderska dokumentacija, čl. 53. stav 1. i stav 5, čl. 54. naročito stavovi 1, 2, 3, 4, 5 i 11. Smatramo da se na ovaj način nije ispoštovao princip konkurentnosti, kao jedan od najvažnijih dijelova ZJN. Imajući u vidu sve gore navedene činjenice, smatramo daje ugovorni organ morao da prihvati našu ponudu i na taj način omogući značajno veću konkurentnost u postupku javne nabavke.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača gdje ističe da na stranici br. 3 ponude, došlo je do očiglednog propusta koji je komisija zanemarila. Obrazac za ponudu na stranici br. 3 nije ispravno popunjen jer nisu navedene sve tražene vrijednosti kada je u pitanju cijena ponude. Ponuđač S2IT d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi na stranici br. 3 naveo samo cijenu bez PDV-a i cijenu sa PDV-om, dok je propustio da navede popust, cijenu sa popustom i iznos obračunatog PDV-a na cijenu ponude. Sve to je nije napisano ni brojem, ni slovima, što znači daje ponuda ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka nepotpuna i da samim tim ne ispunjava osnovne uslove propisane ZJN, a što dalje znači da bi ista morala biti odbačena. Tenderskom dokumentacijom je jasno definisano koje sve strane trebaju biti dostavljene popunjene, ovjerene i potpisane od strane ponuđača, a ukoliko nešto nije popunjeno, samim tim nisu zadovoljeni zahtjevi tenderske dokumentacije. Imajući to u vidu, ponuda ponuđača S21T d.o.o. nije validna i kao takva mora biti eliminisana.

U narednom žalbenom navodu ističe se da u ponudi ponuđača S21T d.o.o. Banja Luka, na stranici br. 18 ponude, ponuđač je u okviru prepisane tehničke specifikacije iz zahtjeva tenderske dokumentacije naveo linkove ka zvaničnim brošurama. U tenderskoj dokumentaciji je traženo da to budu linkovi sa zvaničnih stranica, a ponuđač S21T d.o.o. u svojoj ponudi dostavlja prva dva linka koja su povezana sa Google Drive i koja uopšte nisu sa zvaničnog sajta proizvođača ponuđene opreme, što dalje implicira daje ove brošure ponuđač mogao sam staviti na Google Drive i podijeliti link za preuzimanje. Na taj način je omogućeno da se brošure mijenjaju i da ne budu originalne proizvođačke brošure. Ostali linkovi su linkovi marketinškog tipa koji su dostavljeni isključivo radi reklamiranja proizvoda ovog proizvođača, a ne kao dokazi o zvaničnim brošurama ponuđene opreme. Ako to uzmemo u obzir, dolazimo do pitanja da li su uopšte istinite specifikacije, odnosno katalozi koje je dostavio ponuđač S2IT d.o.o.

Ukoliko nisu, njegova ponuda nije validna.

Žalitelj navodi i to da je u ponudi ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka, na stranicama br. 18, 26. i 27. ponude dostavljen je Spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdane od strane V&D Company d.o.o. Banja Luka i Geonova d.o.o. Banja Luka. Obe potvrde koje su navedene i dostavljene su pod velikim znakom pitanja i smatramo ih nevalidnim iz više razloga. Prvo, V&D Company d.o.o. Banja Luka se bavi konsaltingom i marketingom i čak i nije registrovana kao zvanična geodetska organizacija u RUGIPP. Drugo, potvrda preduzeća Geonova d.o.o. Banja Luka je krajnje sumnjiva i nerealna. Jedan od razloga je to stoje napravljena na dokumentu koji nije zvanični memorandum preduzeća Geonova d.o.o. Banja Luka, nego falsifikovan memorandum. To se može provjeriti čak i u evidenciji ugovornog organa, jer RUGIPP ima dugogodišnju i uspješnu saradnju sa firmom Geonova d.o.o. Banja Luka i vrlo lako se može utvrditi koji je stvarni memorandum Geonova d.o.o. Banja Luka. Pored toga, u potvrdi se navodi daje isporučen dron EcoPro, a za uvoz dronova S2IT d.o.o. bi morao imati posebnu dozvolu nadležnog organa, što tvrdimo da S21T d.o.o. ne posjeduje. Imamo nezvaničnu informaciju i da S2IT d.o.o. nikada nije prometovao niti jedan dron ili bilo kakvu drugu letjelicu, bar ne do momenta otvaranja ponuda odnošno do 25.02.2022. godine.

U skladu sa čl. 48. stav 5. zahtijevamo od ugovornog organa da traži od ponuđača S2IT d.o.o. da pismeno pojasni i materijalno dokumentuje dostavljene reference slijedećim:

-ugovori o isporuci navedene opreme,

-faktura za isporučenu robu ovjerena od strane kupca,

-izvod iz knjigovodstvene evidencije iz kog se vidi da kupac raspolaže isporučenom opremom i istu ima uknjiženu u svoje poslovne knjige (knjiga osnovnih sredstava, jer se radi o opremi veće vrijednosti koja se u skladu sa međunarodnim računovodstvenim standardima evidentira na taj način). Napominjemo da ugovorni organ ima sve mogućnosti da dostavljene potvrde provjeri i zahtijevamo i da se to učini. Nakon toga se može utvrdi da li je ponuda ponuđača S2IT d.o.o. validna po ovom osnovu.

Žalitelj ističe da u ponudi ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka, na stranici br. 40 ponude dostavljena je potvrda o solventnosti izdana od strane Sberbank a.d. Banja Luka. U tenderskom dokumentaciji, tačka 7.3.2. pod b) traženo je da se dostavi „potvrda o solventnosti od poslovne banke gdje se vodi glavni račun da isti nije bio blokiran u posledn̄jih 6 mjeseci". Potvrdom koja je dostavljena se potvrđuje daje S2IT d.o.o. Banja Luka klijent Sberbank a.d. ali istom nije navedeno da li je to glavni račun klijenta. Ako to uzmemo u obzir, ova potvrda nije validna, jer nije dostavljena formulisana u skladu sa zahtijevima tenderske dokumentacije. Imajući to u vidu, ponuda ponuđača S2IT d.o.o. nije validna i kao takva mora biti eliminisana.

U ponudi ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka, na stranicama br. 20 i 21 ponude, dostavljeni su certifikat o autorizaciji i cerifikat o servisnom centru, kojima se potvrđuje daje S2IT d.o.o. Banja Luka ovlašteni distributer i servisni centar proizvođača „RUIDE INSTRUMENTS" za teritoriju BiH. Certifikati su dostavljeni u štampanoj kopiji u boji, a to se jasno vidi jer nema tinte od pečata na istim niti udubljenja od potpisa ovlaštenog lica na sertifikatima. Ako se iole dobro pogledaju dostavljeni dokumenti, jasno se može utvrditi da su u pitanju kompletno štampani dokumenti, a ne originalni certifikati, niti ovjerene kopije. U

okviru tenderske dokumentacije, tačka 7.4.2. pod b) traženo je da se dostavi „original ili ovjerena kopija pisma autorizacije, ovlašćenja, potvrde ili uvjerenja proizvođača da je ponuđač ovlašteni serviser i distributer geodetske opreme za teritoriju BiH." Imajući to u vidu. nedvosmisleno se može utvrditi da ponuda ponuđača S2IT d.o.o: nije validna jer nije napravljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i kao takva mora biti eliminisana.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača iz razloga što, nezavisno od dostavljenih ponuda, ovdje jasno postoji problem i od početka samog postupka javne nabavke, i to nakon upućenog prigovora na tendersku dokumentaciju od strane ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka. Prvo, S2IT d.o.o. ulaže „prigovor" a ne žalbu na tendersku dokumentaciju i ugovorni organ isti prihvata kao validan, što nije u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama. Drugo, ponuđač S2IT d.o.o. prigovara daje tipovan konkretan instrument nekog drugog ponuđača i proizvođača bez da dostavi ikakav dokaz, a na taj prigovor ugovorni organ odgovara izmjenom kompletne tehničke specifikacije i pooštravanjem iste, odnosno umanjenjem konkurentnosti, što je u suportnosti sa odredbama ZJN. Na osnovu ovoga lako je zaključiti daje ponuđač S2IT d.o.o. izvršio uticaj kako bi se izmjenila tehnička specifikacija i kompletan postupak javne nabavke prilagodio njima. I treće, a možda i ključno, prigovor ponuđača S2IT d.o.o. je potpisan od strane nepoznatog lica jer nije navedeno ko je potpisnik istog. Iz postojeće ponude ponuđača S2IT d.o.o. vidljivo je daje odgovorno lice S2IT d.o.o. Đorđe Petrović i na svim stranicama je jasno stavljen potpis odgovornog lica. U prigovoru S2IT d.o.o. koji je dostavljen ugovornom organu dana 27.12.2021. godine štavljenje potpis koji nije ni sličan potpisu odgovornog lica ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka. Ova činjenica se kosi sa osnovnim zakonskim propisima ZJN, jer je jasno definisano da žalba ponuđača ne tendersku dokumentaciju mora biti dostavljena ugovornom organu u „tri primjerka" i da ista mora biti potpisana od strane „ovlaštenog lica ponuđača", što ovdje nije bio slučaj. Imajući to u vidu, ova činjenica dsikredituje cjelokupan postupak javne nabavke i jasan je razlog za vraćanje istog na prvobitno stanje po raspisivanju javne nabavke dana 16.12.2021. godine.

Konačno, žalitelj ističe da je članom 52. ZJN definiše se diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije. Stavovima 3. i 5. ovog člana naročito su definisani osnovi diskvalifikacije u ovom slučaju. Kako je vlasnik i odgovorno lice ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka u periodu od 18.11.2018. do 01.03.2020. godine bio zaposlen u ugovornom organu, smatramo daje to osnov za diskvalifikaciju ponuđača. Ugovorni organ je u postupku javne nabavke dužan preduzeti neophodne mjere kojim će se otkloniti postojanje sukoba interesa. Kao zainteresovana strana tražimo da se izvrši provjera internog akta ugovornog organa kojim se rješavaju pitanja koja se tiču sukoba interesa.

U skladu sa odredbama ZJN, ugovorni organ mora preduzeti sve mjere kako bi se osigurao da konkurencija ne bude narušena učestvovanjem kandidata/ponuđača koji je na bilo koji način učestvovao u pripremi postupka javne nabavke, a što je u ovom slučaju više nego očigledno. Smatramo daje u ovom postupku izabrani ponuđač u pravom smislu direktno sa svojim bivšim radnim kolegama precizirao tehničku specifikaciju kojom se eliminiše konkurencija i favorizuje samo jedan ponuđač.

Ukoliko se potvrde činjenice iznešene u ovom navodu iznad, a odgovorno lice ponuđača S2IT d.o.o. Banja Luka je potpisalo Izjavu o sukobu interesa iz čl. 52. ZJN, evidentno je da je došlo

do ozbiljnog kršenja propisa, i to ne samo ZJN nego i Krivičnog zakona BiH. To jasno stoji u obrascu Izjave o sukobu interesa iz čl. 52. ZJN iz predmetne tenderske dokumentacije.

Aktom broj: 21.06/404-88/21 dana 28.3.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U prvom žalbenom navodu žalitelj traži od Ugovornog organa da spusti kriterije predviđene tenderskom dokumentacijom koje grupa ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktašoi i ..SV Company" d.o.o. Laktaši nije ispunila, jer se po njihovom mišljenju radi o minimalnoj zanemarivoj razlici između zahtijevanih i ponuđenih vrijednosti geodetskih instrumenata. Ovakav zahtjev žalitelja bi ugrozio objektivnosti postupka i zato se Ugovorni organ striktno pridržavao zahtijevanih minimalnih uslova, te iznova potvrđujemo da žalitelj nije ponudio instrument traženih karakteristika i to konkretno u dijelu koji se odnosi na minimalnu tačnost pozicioniranja već je ponudio instrument koji ima sljedeću specifikaciju:
Statika:
Grubo prevedeno u praksu, to znači da ponuđeni instrument ima pet puta lošiju tačnost relativnog pozicioniranja od tražene tačnosti (tačnost koja zavisi od dužine baznog vektora ili udaljenostp instrumenta od referentne stanice).
To najbolje ilustruje sljedeći primjer: Ako je najbliža referentna stanica sa koje instrument prima korekcije udaljena 40 kilometara (što je čest slučaj u praksi), tačnost traženog instrumenta je 2.5 + 0.1*40 = 6.5 mm, dok je pod istim uslovima tačnost instrumenta koji je ponudio žalitelj2.5 + 0.5*40 = 22.5 mm.
Upravo ova razlika 22.5 - 6.5 = 16 mm i diktira ili opravdava razlike u cijenama navedenih instrumenata. Također, objašnjenja koja žalitelj daje i potencira, a tiču se veličine ppm (parts per milion), navodeći da upotreba bezdimenzionalnih veličina nije prihvaćena od strane Međunarodnog sistema jedinica (SI sistema), nisu osnovana, jer se ppm (parts per milion) koristi y geodeziji za izražavanje vjerovatne greške u mjerenju u specifikaciji instrumenta (npr. 2 mm + 3 ppm) ili kao rezultujuća greška u mjerenjima, na osnovu poređenja sa drugim mjerenjima. ilm vrijednost uzeta kao definitivna. ili čak kao srednja vrijednost grupe mjerenja. Svi proizvođači ove vrste geodetskih instrumenata koriste ppm u specifikacijama instrumenata (i u specifikacijama za instrument koji je žalitelj naveo u svojoj ponudi: Sanding Taurus T9 pro, specifikacije su izražene na ovaj način).

Nadalje, u drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da nisu tačni navodi Ugovornog organa da žalitelj nije ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom i to u pogledu traženih fizičkih karakteristika GNSS prijemnika. Naime, u tenderskoj dokumentaciji tačkom 7.4.2. je predviđeno da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača između ostalog izvršiti na osnovu Izjave ponuđača kojom garantuje da ponuđena oprema najmanje ispunjava uslove navedene u tehničkim specifikacijama koje su date kao Aneks 8 tenderske dokumentacije, uz navođenje linka zvanične stranice sa koje su dostavljene tehničke

specifikacije preuzete a istu ovjerava ponuđač. Uz izjavu ponuđač je dužan dostaviti i odštampane zvanične tehničke specifikacije ponuđene opreme.

Kao i u prethodnom slučaju i ovdje se Ugovorni organ striktno pridržavao zahtijevanih minimalnih uslova, te iznova potvrđujemo da žalitelj nije ponudio instrument traženih karakteristika u to konkretno u dijelu koji se odnosi na fizičke karakteristike koje ponuđeni GNSS prijemnik treba da ispuni. Tenderskom dokumentacijom je traženo da isti mora da ima minimalno: ‚rR6a\ otpornosti ia vodu u praišiu".

Na osnovu specifikacije GNSS uređaja ponuđenog od strane žalitelja utvrđeno je da ovaj uslov nije ispunjen, odnosno ponuđač je ponudio GNSS uređaj sa sljedećim fizičkim karakteristikama:

Otpornost na vodu u prašinu za dostavio instrument je IP67.

S tim u vezi, prilikom evaluacije ponude grupe ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši i ..SV Company" d.o.o. Laktaši utvrđene su sve relevantne činjenice na osnovu kojih je ocijenjeno da žalitelj nije ispunio uslove koji se tiču tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, Ugovorni organ je utvrdio da žalitelj jeste dostavio traženu izjavu i odštampao tehničke specifikacije uz navođenje zvaničnog linka sa kojeg su preuzete, što je i traženo u cilju provjere navoda u izjavi i autentičnosti specifikacija koje se prilažu.

Naime, tenderskom dokumentacijom je predviđeno da svaki ponuđač u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti bio dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i najmanje 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavke nabavka geodetskih instrumenata i čija vrijednost iznosi minimalno 47.000,00 KM. Komisija je ocjenom ponude ponuđača „S2IT". d.o.o. Banja Luka utvrdila da je isti uz Spisak „izvršenih ugovora dostavio dvije potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora i to Potvrdu br. 121/21 od 29.12.2021. godine izdatu od strane „V&D Company4" d.o.o. Banja Luka i Potvrdu br. 103/22 od 22.02.2022. godine izdatu od strane „GEONOVA" d.o.o. Banja Luka, a vrijednost realizovanih ugovora u obe dostavljene potvrde odgovara minimalnoj vrijednosti traženoj tenderskom dokumentacijom. Članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama predviđeno je da Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Članom 68. stav (3) istog propisano je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Članom 44. stav (2) je predviđeno da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. a stavom (3) istog člana je previđeno da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni opran odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. U skladu sa naprijed navedenim. evidentno je da žalitelj pogrešno tumači odredbe Zakona o javnim nabavkama. Naime, samo pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili traženje originalnih dokumenata radi poređenja sa dostavljenim kopijama se zahtijeva u cilju otklanjanja formalnog nedostatak dokumenta, što znači da isto ni u kom smislu ne smije značiti dopunu ponude, nego potvrdu ugovornom organu

da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta. To znači da bi se Ugovorni organ obratio ponuđaču za pojašnjenje ponude, formalni nedostatak dokumenta bi morao biti takve prirode da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača (npr. prilikom ovjere dokumenta određeni dijelovi dokumenta su prekriveni mastilom i slabo se vide i sl.). Imajući u vidu da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno da je dostavio Spisak izvršenih ugovora te dvije potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, dodatna provjera koju zahtijeva žalitelju ovom slučaju nema osnova.

Osim što svaki navod žalitelja na validnost dostavljenih potvrda predstavlja isključivo insinuaciju, te da žalitelj čak razmatra koja količina geodetske opreme nekoj firmi treba (ili ne treba), žalitelj nije dostavio nijedan dokaz navedenim tvrdnjama, tim više ih Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim.

Smatramo za bitno istaći da ne samo da žalitelj zanemaruje činjenicu da je Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije dužan odrediti minimalne uslove za kvalifikaciju ponuđača, što je u ovom slučaju izabrani ponuđač i ispunio, već i činjenicu da Ugovorni organ nije istražni organ, te da sve sumnje na koje aludira žalitelj treba da dokazuje na drugom mjestu.

Nadalje, šestim žalbenim navodom žalitelj ističe da je ponudu ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka valjalo odbiti iz razloga što u potvrdi Sberbank a.d. Banja Luka koju je isti dostavio nije navedeno da je to glavni račun klijenta.

Tenderskom dokumentacijom je u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti predviđeno da ponuđaču glavni transakcioni račun ponuđača ne smije biti blokiran u posljednjih šest (6) mjeseci, što dokazuje Potvrdom Centralne banke BiH o otvorenim računima ponuđača, odnosno Izvodom iz jedinstvenog registra transakcionih računa izdatim od strane Centralne banke zemlje u kojoj je pravno lice registrovano ukoliko ponuđač nije registrovan u BiH i Potvrdom o solventnosti od poslovne banke gdje se vode glavni račun da isti nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, uz napomenu da ovi dokumenti ne smiju biti stariji od dana objave Obavještenja o nabavci.

S tim u vezi. ponuđač ..S2IT" d.o.o. Banja Luka je u cilju dokazivanja navedenog uslova u prilogu ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta „S2IT" d.o.o. Banja Luka na dan 21.12.2021. godine. izdat od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine iz kojeg je vidljivo broj računa koji se vodi kao glavni. te Potvrdu br. 2100-BL-C-684/21 od 23.12.2021. godine izdatu od strane Sberbank a.d. Banja Luka iz koje je vidljivo da broj računa koji se prema Potvrdi Centralne banke BpH vodi kao glavni. nije ono blokiran u posljednjih šest mjeseci. Ugovorni organ je s razlogom tenderskom dokumentacijom predvidio da ponuđač mora dostaviti potvrdu Centralne banka Bosne i Hercegovine o otvorenim računima ponuđača. a od ponuđača je dodatno traženo da dostavi potvrdu poslovne banke gdje se vodi glavni račun. a ne da u istoj bude, kako to žalitelj ističe, navedeno da je to glavni račun klijenta. Evidentno je da je žalitelj pogrešno tumačio zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, te je ovaj žalbeni navod valjalo odbiti.

Žalitelju sedmom žalbenom navodu osporava certifikat o autorizaciji i certifikat o servisnom centru koji je izabrani ponuđač dostavio u prilogu ponude i kojim se potvrđuje da je „S2IT" d.o.o. Banja Luka ovlašteni distributer i servisni centar proizvođača RUIDE INSTRUMENTS za teritoriju Bosne i Hercegovine. navodeći da su isti dostavljeni u štampanoj kopiji u boji, odnosno da nisu originali ili ovjerene kopije.

Naime, ponuđač „S2ITU d.o.o. Banja Luka je u prilogu ponude dostavio certifikate kojim RUIDE SURVEYING INSTRUMENTS CO. LTD potvrđuje da je „S2IT" d.o.o. Banja Luka ovlašteni serviser i distributer. Članom 5. Zakona o elektronskom potpisu Republike Srpske je predviđeno da kvalifikovani elektronski potpis u odnosu na podatke u elektronskom obliku ima istu pravnu snagu kao i svojeručni potpis, odnosno svojeručni potpis i pečat. Također, stavom 2) člana 6. istog zakona je predviđeno da se elektronski potpis ne može osporavati u sudskim i drugim postupcima isključivo na osnovu toga što je u elektronskom obliku ili zbog toga što ne neispunjava sve zahtjeve za kvalifikovani elektronski potpis. Iako se dostavljeni dokument posmatra kao original. Komisija je prilikom ocjene ponuda pristupila i dodatnoj provjeri, te utvrdila da je na web stranici RUIDE SURVEYING INSTRUMENTS CO. LTD. koju je ponuđač u cilju dokazivanja drugog uslova morao dostaviti u prilogu ponude, ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka naveden kao ovlašteni serviser i distributer za teritoriju Bosne i Hercegovine. U skladu sa naprijed navedenim, Komisiji je dostavljene certifikate je valjalo cijeniti kao originale.

Nadalje, žalitelj u osmom žalbenom navodu osporava način izjavljivanja žalbe od strane izabranog ponuđača. Članom 3. stav 1) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke p njegovom svrhom. S tim u vezi činjenica da je žalitelj izjavio prigovor, a ne žalbu nikako ne smije i ne on trebala uticati na postupanje Ugovornog organa, obzirom da je sadržina prigovora žalbe bitna, a ne kako je žalitelj istu naslovio. Također, Ugovorni organ je i u samom Rješenju br. 21.06/404-88/21 od 30.12.2021. godine, kojim je u cijelosti usvojena žalba ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka naveo sljedeće „Imajući u vidu da Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne u Hercegovine" br. 39/14) ne poznaje definiciju prigovora, Ugovorni organ je izjavljeni prigovor tretirao kao žalbu na tendersku dokumentaciju", a sa čim je i Ured za razmatranje žalbi upoznata, obzirom da je po izjavljenoj žalbi ponuđača „SINIKOM" d.o.o. Laktaši, istoj proslijeđen kompletan spis predmeta, uključujući Prigovor „S2IT" d.o.o. Banja Luka od 27.12.2021. godine Rješenje br. 21.06/404-88/21 od 30.12.2021. godine kojim je žalba usvojena..

U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da su se usvajanjem žalbe ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka izmijenile tehničke specifikacije na način da su pooštrene u cilju umanjenja konkurentnosti, te da se kompletan postupak javne nabavke na taj način prilagodio žalitelju „S2IT" d.o.o. Banja Luka. Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz više razloga.
Naime, kako je žalbom ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka argumentovano obrazloženo da je prvim tehničkim specifikacijama bila umanjena konkurentnost, Ugovorni organ je istu u cijelosti usvojio, te je izvršena izmjena tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije. Međutim, žalitelj zanemaruje činjenicu da je po objavi izmijenjene tenderske dokumentacije izjavio žalbu na istu, a kako je Ugovorni organ žalbu smatrao neosnovanom, u skladu sa članom 100. stav (5). Zakona o javnim nabavkama. žalbu je proslijedio Uredu za razmatranje žalbi. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-230-6/22 od 10.02.2022. godine žalba ponuđača

„SINIKOM" d.o.o. Laktaši je odbijena kao neosnovana, a na str. 8 navedenog Rješenja stoji sljedeće: „Osporena tehnička specifikacija - Aneks 8 Tenderske dokumentacije ugovornog organa, u odnosu na žalbene navode žalitelja, a prema stavu ovog vijeća, u uzročno-posljedičnom smislu, ničim ne ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke došlo do narušavanja općih principa zakona koji su propisani odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. U odnosu na izjavljeni žalbeni navod, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, za koje smatra da vjerno prikazuje odlučne činjenice kojima se rukovodio ugovorni organ, te jasan zakonski osnov prilikom propisivanja sadržaja Tehničke specifikacije, kao postavljenog uslova u zahtijeva ugovornog organa da ponuđači ponude proizvod koji odgovora traženim tehničkim specifikacijama. Tehničke specifikacije, prema ocjeni ovog vijeća omogućavaju svim potencijalnim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju u smislu člana 54. Zakopa o javnim nabavkama". S tim u vezi, postavlja se pitanje zašto žalitelj nije, ukoliko osporava mišljenje ne samo Ugovornog organa, već i Ureda za razmatranje žalbi, iskoristio pravo na sudsku zaštitu, te u skladu sa članom 115. Zakona o javnim nabavkama pokrenuo upravni spor. Iako je žalbeni navod koji se odnosi na potpis odgovornog lica potpuno nerazuman, Ugovorni organ smatra da je prigovor koji je zaprimljen na memorandumu ponuđača, sa parafom direktora i pečatom, dovoljno da se po istom postupi. Ugovorni organ ni u kom slučaju nije vještak, te činjenica da je u jednom slučaju odgovorno lice parafiralo dokument. dok je u drugom slučaju ponudu potpisalo. nije razlog za odbijanje ponude.

Članom 101. su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organ, a između ostalog, predviđeno je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. S tim u vezi, smatramo za bitno istaći da se Ugovorni organ izjasnio na ovaj žalbeni navod iako smatra da predmet žalbe u ovoj fazi postupka može biti isključivo Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U posljednjem navodu žalitelja isti optužuje ne samo ponuđača, već i Ugovorni organ, navodeći da je izabrani ponuđač učestvovao u pripremi postupka javne nabavke, a sve zbog činjenice da je odgovorno lice istog bivši radnik Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, te traži provjeru internog akta Ugovornog organa kojim se rješavaju pitanja koja se tiču sukoba interesa. Članom 52. stav (4) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom, ako rukovodilac ugovornog oprana ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno: a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu ili b) je vlasnik poslovnog udjela dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%. Također, tačkom 4. tenderske dokumentacije je predviđeno da nema privrednih subjekata koji ne bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke u skladu sa članom 52. Zakona. U skladu sa naprijed navedenim, evidentno je da bivši radnik Republiče uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove ne može biti u sukobu interesa i no tom osnovu istog Ugovorni organ nije mogao odbiti.

Članom 102. st. 3. Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Iako je evidentno da su žalbeni navodi apsolutne insinuacije obzirom da nije ponudio nijedan dokaz već isključivo „smatra" i „nezvanično saznaje", te da isti nisu dostojni izjašnjavanja, ipak je žalitelja a još jednom potrebno potsjetiti da je u predmetnom postupku iskoristio pravo na žalbu na tendersku dokumentaciju, da su Ugovorni organ i Ured za razmatranje žalbi istu smatrali neosnovanom, i na kraju da nije iskoristio pravo na sudsku pravnu zaštitu, odnosno nije pokrenuo upravni spor.

Članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno, da je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Član 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Članom 44. stav (1) propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor. u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 52. stav (4) Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom. ako rukovodilac ugovornog organa ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno: a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu ili b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalitelj koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti no istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Članom 102. st. 3. Zakona o javnim nabavkama je predviđeno da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 03-01-01/22 dana 4.4.2022.godine, u kojem dodatno obrazlaže žalbene navode u kontekstu izjašnjenja ugovornog organa na žalbeni zahtjev, te predlaže da se žalba usvoji kao osnovana.

Dana 8.4.2022.godine odabrani ponuđač, u svojstvu zainteresirane stranke u postupku, dostavio je izjašnjenje na žalbeni zahtjev u kojem ističe da su svi navodi žalitelja neosnovani i paušalni. Nadalje, ističe se da je odabrani ponuđač dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom i na takav način dokazao sposobnost da ispuni predmetni ugovor o javnoj nabavci.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe; kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 21.06/404-88/21 od 8.3.2022.godine, u kojoj ugovorni organ navodi da žalitelj nije ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom, u smislu da na osnovu definiranih tehničkih specifikacija robe-uređaja koji su predmet nabavke je u svojoj ponudi dostavio da nudi uređaje koji imaju sljedeće vrijednosti: „Minimalna tačnost pozicioniranja: Statika – H: +- 2,5mm +0,5 ppm; V+-5,0 mm +0,5 ppm“ u odnosu na tendersku dokumentaciju ugovornog organa na osnovu koje je zahtijevano: „Minimalna tačnost pozicioniranja: Statika – H: +- 2,5mm +0,1 ppm; V.5,0 mm +0,1 ppm“, navodeći da se u predmetnom slučaju radi minimalnoj i zanemarivoj razlici između zahtijevanih o ponuđenih vrijednosti, detaljno obrazlažući pojam „ppm“ u kontekstu vrijednosti koju predstavlja, da upotreba procenta, promila, ppm-a i drugoh sličnih bezdimenzionalnih veličina nije prihvaćena od strane međunarodnog sistema jedinica, da su sve ponuđene specifikacije proizvođača obrađene u idealnim labaratorijskim uslovima i da na terenu dolazi do potpuno drugačijih okolnosti pruzrokovanih atmosferskim uslovima ili radom operatera, te da ugovorni organ prihvatanjem ovog dijela specifikacije ni u kom slučaju ne bi prouzrokovao štetu u odnosu na kvalitet radova njegovih službenika na terenu, jer prema ubjeđenju žalitelja tenderska dokumentacija nije sačinjena prema međunarodnim standardima koji se moraju primjenjivati u smislu člana 54. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 7.4.2. podtačka đ) tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 21.06/404-88/21 od 18.1.2022.godine, na osnovu koje je definirano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu izjave ponuđača kojom garantuje da ponuđena oprema najmanje ispunjava uslove navedene u tehničkim specifikacijama koje su date kao Aneks 8 tenderske dokumentacije, uz navođenje linka zvanične stranice sa koje su dostavljene tehničke specifikacije preuzete. Uvidom u Aneks 8 tehničke specifikacije za GNSS prijemnik tenderske dokumentacije (strana 31) utvrđeno je da je u koloni „Minimalna tačnost pozicioniranja“ u koloni „Opis“ ugovorni

organ zahtijevao specifikaciju proizvoda: *„Mrežni RTK – H:8 mm +1 ppm; V: 15 mm + 1 ppm, Baza statika – H: 2,5 mm +0,1 ppm; V: 3,5 mm + 0,4 ppm, Visoko precizna statika – H: 2 mm + 0,1 ppm; v:3 mm + 0,4 ppm"*.

Na osnovu uvida u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 56 ponuđena tehnička specifikacija za uređaj gdje je u koloni „Minimalna tačnost pozicioniranja" navedeno da opis tehničke specifikacije za GNSS prijemnik glasi: *„Statika – H: +- 2,5mm + 0,5 ppm; V+-5,0 mm + 0,5 ppm"*, što u odnosu na postavljeni minimalni zahtjev u pogledu tehničke specifikacije za GNSS prijemnika u tenderskoj dokumentaciji, ipak, predstavlja razliku, odnosno odstupanje od zahtijevanog koju niti sam žalitelj ne spori u žalbenom zahtjevu, radi čega se ima smatrati da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan. U tom smislu, također neosnovano žalitelj tvrdi da je tenderska dokumentacija ugovornog organa u relevantnom dijelu sačinjena suprotno odredbi člana 54. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, odlučujući u ovom postupku o prethodno izjavljenoj žalbi žalitelja na sadržaj tenderske dokumentacije, u osporenom dijelu, žalbeni zahtjev odbio kao neosnovan rješenjem broj: JN2-02-07-1-230-6/22 dana 10.2.2022.godine, radi čega je i ovaj prigovor bez utjecaja za pravilno rješavanje ove konkretne pravne stvari.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da ugovorni organ pogrešno navodi da je žalitelj ponudio uređaje - prijemnik čija fizička otpornost na vodu i prašinu nosi oznaku IP67, u odnosu na tendersku dokumentaciju u pogledu tehničke specifikacije za GNSS prijemnik na osnovu koje je ugovorni organ zahtijevao da otpornost na vodu i prašinu GNSS prijemnika treba da nosi oznaku IP68, zatim da je žalitelj u ponudi dostavio kataloge i brošure na osnovu kojih se vidi da GNSS prijemnik ima otpornost na vodu i prašinu oznaku IP68, kao i to da se ovakva tvrdnja može pronaći na linku istog kataloga koji se može pronaći na zvaničnoj web stranici proizvođača, pa radi toga žalitelj ističe da je na gore opisan način ugovorni organ napravio propust kada je ponudu žalitelja odbacio iz navedenih razloga.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj ponude žalitelja gdje se na strani 59 iste nalazi da je u ponudi priložen katalog ponuđene robe, konkretno za predmetni uređaj prijemnik GNSS, a u opisu tehničkih karakteristika nalazi se da se radi o uređaju koji ima fizičke karakteristike zaštite sa oznakom IP68. Nadalje, uvidom u sadržaj ponude na strani 62 utvrđeno je da je za uređaj H6 – kontrolor podataka, navedena tehnička specifikacija gdje taj uređaj nosi oznaku zaštite za fizičke karakteristike IP67, između ostalog. Ugovorni organ je na stranici 31 tenderske dokumentacije broj: 21.06/404-88/21 od 18.1.2022.godine, Aneks 8 tehničke specifikacije propisao da za GNSS prijemnik minimalni zahtjev glasi da posjeduje fizičke karakteristike oznake IP68 otpornosti za vodu. Također, na stranici 32 propisan je i minimalan uslov tehničke specifikacije za GNSS kontroler i glasi IP68 otpornosti na vodu i prašinu, dakle u pogledu fizičkih karakteristika. U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da žalitelj nije ispunio uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnosti, a što je od strane ugovornog organa utvrđeno u postupku evaluacije ponude gdje je komisija ugovornog organa uočila nesklad između naziva i pridruženog opisa standarda za oznaku IP68 ponuđenog uređaja iz razloga što takva oznaka podrazumijeva pouzdanu otpornost instrumenta na dubinu 1.5 metara u trajanju od 30 minuta, dok navedeni uopćeni opis ponuđenog uređaja odgovara

standardu IP67. Dodatne provjere tehničke specifikacije za ponuđeni uređaj ugovorni organ je izvršio na osnovu uvida u podatke koji se nalaze na dostavljenom linku u ponudi žalitelja, gdje uz izjašnjenje prilaže i dokaz u formi štampane specifikacije, radi čega smatra da je žalitelj mijenjao specifikacije prilikom štampanja istog jer je tokom ovog postupka ulagao žalbu tražeći da ugovorni organ ispravi specifikacije i da umjesto standarda IP68 definira standard IP67.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, broj:03-01-01/22 od 4.4.2022.godine, u kojem se ističe da ostaje kod izjave i dostavljene dokumentacije na osnovu koje dokazuje da ponuđeni uređaj GNSS prijemnik ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti, uz prilog štampanog dokaza u formi kataloga koji je također dostavljen uz ponudu, sa navođenjem web linkova za dostavljene kataloge za uređaj GNSS T9 PRO i Kontroler H6.

U odnosu na prednje izneseno i u vezi sa suprostavljenim tvrdnjama, vijeće je neposredno izvršilo uvid u sadržaj podataka koji se nalaze na označenom web linku za uređaj GNSS T9 PRO gdje nalazi da se na stranici 1/2 opisuju specifikacije za navedeni uređaj, gdje se u rubrici *„Hardware perfomance"* kod opisa otpornosti za vodu i prašinu *„Waterproof/Dustproof"* nedvosmisleno navode oznake za standard IP67, između ostalog.

Slijedom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, vijeće zaključuje da je ugovorni organ u svom izjašnjenju dostavio dokumentaciju na osnovu koje je dokazao određene okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, u odnosu na ovaj žalbeni navod sa jedne strane, a sa druge strane proizilazi da je žalitelj ponudio uređaj - GNSS prijemnik čiji opis zahtijevanih specifikacija upućuje na zaključak da se, ipak, radi o uređaju sa karakteristikama fizičke zaštite koji nosi oznaku IP67, u odnosu na zahtijevane minimalne uslove definirane u tenderskoj dokumentaciji, pa je na osnovu prednjeg valjalo i ovaj žalbeni navod žalitelja odbiti kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuđača, na stranici 3, ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka, propustio ispravno popuniti sve tražene vrijednosti u obrascu ponude za cijenu, iz razloga što nije naveo popust, cijenu sa popustom i iznos obračunatog PDV-a na cijenu ponude, što prema ubjeđenju žalitelja predstavlja propust na osnovu kojeg je ponuda odabranog ponuđača trebala biti odbačena.

U izjašnjenju ugovornog organa navodi se da je tačkom 8.4.7. tenderske dokumentacije definirano da ponuđač može dati popust u ponudi, pod uslovom da ga posebno iskaže, pa kako u ovom slučaju to nije učinjeno ugovorni orgân smatra da ponuđač nije u ponudi ni ponudio popust, između ostalog, pa radi toga ne može smatrati da je ponuđač načinio propust u samoj ponudi.

Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalben navod, za koje smatra da je pravilno i zakonito. Naime, shodno tački 8.4.7. tenderske dokumentacije, uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da na stranici 3 ponude, u obrascu izjava ponuđača, nije ponuđen popust na ponuđenu cijenu, što nije sporno. Također, nije osnovan prigovor žalitelja da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka propustio ponudu sačiniti u skladu sa definiranim uslovima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Suprotno tome, na osnovu tačke 8.4.7. tenderske dokumentacije ima se smatrati da ponuđač nije niti ponudio popust, radi čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U narednom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača iz razloga, kako tvrdi, da je u ponudi na strani 18 navedeno da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka, u obrascu tehničke specifikacije, naveo linkove koji su povezani sa Google drive i koji nisu povezani na zvaničnu internet stranicu proizvođača ponuđene opreme, što prema tvrdnji žalitelja proizilazi da je predmetne brošure odabrani ponuđač mogao sam postaviti na Google drive i podijeliti link za preuzimanje, dok su ostali linkovi marketinškog tipa koji su postavljeni radi reklamiranja proizvoda, a ne kao dokaz o zvaničnim brošurama ponuđene opreme, što kod žalitelja izaziva sumnju da li su predmetne specifikacije istinite, odnosno katalozi.

Ugovorni organ se izjašnjava na ovaj žalbeni navod na način da ističe da su u postupku evaluacije ponude korišteni isključivo dostavljeni zvanični linkovi, da je ocjena ponude izvršena na osnovu istih, kao i na osnovu pregleda specifikacije oba proizvođača na zvaničnim internet sajtovima.
Na osnovu neposrednog uvida u sadržaj dostavljenih internet linkova, kako je to navedeno u tehničkoj specifikaciji za GNSS prijemnik koji su dostavljeni na strani 18 ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da se korištenjem i pretragom nevedenog linka mogu dobiti podaci o specifikaciji ponuđenog uređaja – prijemnika *„RUIDE RENO"*, upravo na način kako to navodi ugovorni organ u cijelosti za koje ovo vijeće cijeni da je potpuno i pravilno. Shodno tome, vijeće nalazi da žalitelj ničim nije dokazao paušalne tvrdnje za ovaj žalbeni navod koji se, shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, odbija kao neosnovan.

Žalitelj osporava spisak realizacije izvršenih ugovora, zajedno sa dostavljenim potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora koji su izdane od strane privrednog subjekta „V&D" Company d.o.o. Banja Luka i „Genova" d.o.o. Banja Luka, za koje smatra da ti subjekti nisu geodetske firme, da je izdana potvrda od subjekta „Genova" d.o.o. Banja Luka sumnjiva i nerealna iz razloga što prema tvrdnji žalitelja nije sačinjena na zvaničnom memorandumu, zatim osporava predmet izvršenih ugovora za koji navodi da odabrani ponuđač nije prometovao dronovima, te ističe da zahtijeva od ugovornog organa da na osnovu člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama traži od odabranog ponuđača pojašnjenje i dokaze na osnovu kojih će dokumentovati reference sa ugovorom o isporuci navedene opreme, fakturom za isporučenu robu, izvode iz knjigovodstvene evidencije i tome slično.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 7.4.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa kojom je definirano na osnovu kojih dokumenata se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Tako se ocjena ponude vrši na osnovu spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku, te uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavka geodetskih instrumenata u minimalnoj vrijednosti od 47.000,00 KM, uz propisivanje šta sve potvrda, kao dokument, mora sadržavati, između ostalog.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na stranici 19 dostavljen spisak izvršenih ugovora, dok je uvidom u str. 26 i 27 utvrđeno da ponuda odabranog ponuđača sadrži dokumentaciju u formi potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koje sadržavaju zahtijevane elemente definirane tenderskom dokumentacijom ugovornog organa. U vezi naprijed

navedenog, vijeće je nalazi da je žalbeni navod žalitelja neosnovan iz razloga što samo puko navođenje ili konstatiranje paušalnih navoda, bez konkretnih dokaza, je bez utjecaja za drugačije rješavanje predmetne stvari. Žalitelj ničim nije dokazao postojanje povrede postupka ili pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama koje ističe u žalbenom navodu, dok je sa druge strane ugovorni organ u svom izjašnjenju dokazao na osnovu čega je prihvatio navedene potvrde kao valjane dokaze.

Žalitelj ističe da ponudu odabranog ponuđača treba odbaciti iz razloga što dostavljena potvrda o solventnosti na 40 stranici ponude, na osnovu koje se potvrđuje da ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka ima otvoren račun kod Sberbnke a.d., ne sadrži podatke o tome da se radi o glavnom računu ponuđača niti je ista formulisana u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača na stranici broj 40 utvrđeno je da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka dostavio potvrdu broj: 2100-BL-C-684/21 od 23.12.2021.godine, u kojoj se navodi da odabrani ponuđač ima otvoren račun kod Sberbank a.d. Banja Luka i da u traženom vremenskom periodu račun tog ponuđača nije bio blokiran, između ostalog. Tačkom 7.3.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača da ispune sljedeće minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti tako što će dostaviti potvrdu o solventnosti od poslovne banke gdje se vodi glavni račun, u smislu da isti nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci. U vezi sa naprijed utvrđenim činjeničnim stanjem, nije sporno da dostavljena potvrda ne sadrži formulaciju u samom dokumentu o tome da se radi o glavnom računu ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka koji se vodi kod te banke. Međutim, na osnovu uvida u sadržaj Izvještaja o računima poslovnog subjekta kojeg izdaje Centralna banka Bosne i Hercegovine, zatim u sadržaj memoranduma odabranog ponuđača i danih izjava u svrhu dokazivanja postavljenih uslova u konkretnom postupku nabavke koje je odabrani ponuđač sačinio na memorandumima i dostavio u ponudi, proizilazi da se od nekoliko brojeva računa kod poslovnih banaka upravo kao prvi uvijek navodi račun koji je naveden u potvrdi broj: 2100-BL-C-684/21 od 23.12.2021.godine, koju je izdala kod Sberbank a.d. Banja Luka, što osnovano upućuje na zaključak ovo vijeće da se u konkretnom slučaju radi o glavnom računu i za kojeg se potvrdom nadležne banke i potvrđuje da u naznačenom vremenskom periodu nije bilo blokiran, radi čega se i ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U narednom žalbenom navodu žalitelj osporava dostavljene certifikate o autorizaciji i certifikat o servisnom centru na osnovu kojih se potvrđuje da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka ovlašteni distributer i servisni centar proizvođača *„RUDE INSTRUMENTS"* za područje Bosne i Hercegovine, iz razloga što su prema tvrdnji žalitelja nisu dostavljeni originali ili ovjerene kopije pisma autorizacije, ovlaštenja, potvrde ili uvjerenja proizvođača da je ponuđač ovlašteni serviser i distributer geodetske opreme za teritoriju Bosne i Hercegovine, kako je to zahtijevano tačkom 7.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, već su navedeni certifikati dostavljeni u štampanoj kopiji u boji, te da se jasno vidi da na takvim dokumentima, na certifikatima, nedostaje tinta od pečata kao i udubljenja od potpisa ovlaštenog lica.

Na osnovu izjašnjenja ugovornog organa ističe se da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio certifikate na osnovu kojih *„RUDE SURVEYING INSTRUMENTD CO. LTD"* potvrđuje da je ponuđač „S2IT" d.o.o. Banja Luka ovlašteni servise i distributer, da takve dokumente ugovorni organ posmatra kao originale navodeći odredbe propisa o elektronskom potpisu, te da je dodatno utvrđeno da je na web stranici navedene firme odabrani ponuđač naveden kao ovlašteni serviser i distributer za teritoriju Bosne i Hercegovine.

Tačkom 7.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je definirao da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu dokaza koji se dostavlja u formi originala ili ovjerene kopije pisma autorizacije, ovlaštenja, potvrde ili uvjerenja proizvođača da je ponuđač ovlašteni serviser i distributer geodetske opreme koja je predmet nabavke za teritorij Bosne i Hercegovine.
Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je na str. 20 i 21 dostavljena dokumentacije u formi dva pojedinačna certifikata istog broja No:RD21-03, u vezi ovlaštenja za distribuciju, odnosno za servisni centar, na ime ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka, sa adresom ul. Slavka Rodića 1, Banja Luka, Bosna i Hercegovina.
Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u vezi sa ispunjavanjem uslova i zahtijevanim dokazima definiranim tačkom 7.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, ovo vijeće nalazi da nije sporno da je odabrani ponuđač dostavio dokumente koji upućuju na zaključak da se radi o određenim ovlaštenjima (certifikatima) na osnovu kojih proizvođač daje ovlaštenje odabranom ponuđaču da distribuira proizvode i da je ovlašteni servisni centar za teritoriju Bosne i Hercegovine. Međutim, sporna je činjenica da se na osnovu dostavljene dokumentacije ne može sa sigurnošću i pouzdano utvrditi da su dostavljeni dokazi izdani u formi originala, jer evidentno je da isti nisu dostavljeni u formi ovjerene kopije kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Nadalje, ugovorni organ u svom izjašnjenju također ne navodi da dostavljena dokumentacija predstavlja originalnu formu traženih dokaza, već ističe da je dodatno izvršena provjera na web stranici *„RUDE SURVEYING INSTRUMENTD CO. LTD"* gdje je navedeno da je objavljen podatak da je odabrani ponuđač ovlašteni serviser i distributer za teritoriju Bosne i Hercegovine. U vezi prednjeg, ovo vijeće je utvrdilo da u spisu predmeta nedostaju dokazi za takve poduzete radnje od strane ugovornog organa, pa kako je ugovorni organ propustio u odnosu na ovaj žalbeni navod dokazati postojanje tih činjenica na osnovu kojih je nedvojbeno utvrdio da dostavljeni certifikati predstavljaju dokaze koji su izdani u formi originala, a iz sadržaja istih se može zaključiti da nisu priloženi u formi ovjerene kopije, usvaja se ovaj žalbeni navod žalitelja kao osnovan. Ugovorni organ je u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, a što je u odnosu na ovaj žalbeni navod te izjašnjenje ugovornog organa izostalo.

Žalitelj ističe da je odgovorno lice i vlasnik ponuđača „S2IT" d.o.o. Banja Luka u periodu od 18.11.2018.godine do 1.3.2020.godine bio zaposlen kod ugovornog organa pa radi toga smatra da postoji osnov za diskvalifikaciju ponuđača zbog sukob interesa pozivajući se na član 52. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da bivši zaposlenik ne može biti u sukobu interesa iz razloga što nisu ispunjeni uslovi propisani članom 52. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, citirajući odredbe navedenog člana.

Odredbom člana 54. propisuju se diskvalifikacija ponuđača po osnovu sukoba interesa ili korupcije, u postupku provođenja javnih nabavki. Na osnovu stanja spisa predmeta i priloženih dokaza koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, nalazi se da žalitelj nije ničim dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje postojanje osnova za diskvalifikaciju ponuđača niti dokaze koji upućuju na određene koruptivne radnje. Naime, pravilno se ugovorni organ izjašnjava u vezi ovog žalbenog navoda, pozivajući se pri tome na stav (4) istog člana, gdje proizilazi da, iako se radi o bivšem zaposleniku ugovornog organa, nisu nastupili uslovi da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci sa odabranim ponuđačem.

Konačno, posljednji žalbeni navod u kojem žalitelj ističe, a prethodno opisujući određene radnje u ovom postupku prije donošenja osporene odluke o izboru odabranog ponuđača, da je ugovorni organ prihvatio izjavljene prigovore na tendersku dokumentaciju od strane odabranog ponuđača radi čega je mijenjao sadržaj tenderskog dokumenta i tehničke specifikacije, gdje tvrdi da je odabrani ponuđač na takav način izvršio utjecaj kako bi se izmijenio kompletan postupak javne nabavke, da je prigovor od 27.12.2021.godine potpisan od lica čiji potpis ne sliči potpisu odgovornog lica odabranog ponuđača, između ostalog, su bez utjecaja na drugačije rješavanje konkretne pravne stvari u ovoj fazi postupka. Ovo iz razloga što su odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe ugovornom organu, koji su protekli u vezi iznesenih navoda, dok je odredbom člana 104. stav (2) propisano da Ured za razmatranje žalbi nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

U provedenom postupku pravne zaštite, po ocjeni ovog vijeće prigovorima iz žalbe dovedena je djelomično u pitanje zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da ugovorni organ, u odnosu na žalbeni navod koji se usvaja, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je izveo zaključak da je odabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 7.4.2. podtačka b) tenderske dokumentacije, kako to nepotpuno navodi u svom izjašnjenju, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.